



JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NÚMERO: 1987/2019

ACTORA: \*\*\*

AUTORIDAD DEMANDADA: "VEOLIA AGUA  
AGUASCALIENTES MÉXICO", S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN  
CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y  
ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE  
AGUASCALIENTES

MAGISTRADO PONENTE: ALFONSO ROMÁN QUIROZ  
SECRETARIO: JUAN CARLOS GONZÁLEZ GALVÁN

Aguascalientes, Aguascalientes, diez de julio de dos mil  
veinte

V I S T O S, para resolver, los autos del juicio de nulidad  
número 1987/2019

#### RESULTANDO

I. Mediante escrito presentado el *veinte de noviembre de dos mil diecinueve* en la Oficialía de Partes del Poder Judicial del Estado, remitido a esta Sala al día hábil siguiente, la persona moral denominada **\*\*\***, demandó de la concesionaria "VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., la nulidad del (los) acto(s) administrativo(s) que precisó en los siguientes términos.

#### **"II. LA RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO QUE SE IMPUGNA:**

A) Se impugna la determinación de un adeudo en cantidad líquida de \$2,921.00 (DOS MIL NOVECIENTOS VEINTIÚN PESOS 00/100 M.N.) correspondiente al periodo de facturación 28/AGO/2019 al 25/SEP/2019 por 00 meses de adeudo por concepto de consumo del servicio de agua potable y alcantarillado, determinación que se encuentra contenida en el número de recibo 111256894 expedido por CONCESIONARIA DE AGUAS DE AGUASCALIENTES S.A. DE C.V. quien cambió su denominación social a PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA S.A. DE C.V. y posteriormente a VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V., lo anterior, en virtud de que se NIEGA LISA Y LLANAMENTE que se encuentren publicadas las tarifas relativas a este cobro de este servicio en el Periodico

Oficial del Estado y en un Diario de Mayor Circulación de conformidad con los artículos con los artículos 96 y 101 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, por lo que el acto que se impugna no se encuentra debidamente fundado y motivado según lo dispuesto por el artículo 4, Fracción V de la Ley del Procedimiento Administrativo vigente en el Estado”

B)...

C) Se impugna la determinación de un adeudo en cantidad líquida de \$506.00 (QUINIENTOS SEIS PESOS 00/100 M.N.) correspondiente al periodo de facturación 06/SEP/2019 al 07/OCT/2019 por 00 meses de adeudo por concepto de consumo del servicio de agua potable y alcantarillado, determinación que se encuentra contenida en el número de recibo 111541226 expedido por CONCESIONARIA DE AGUAS DE AGUASCALIENTES S.A. DE C.V. quien cambió su denominación social a PROACTIVA MEDIO AMBIENTE CAASA S.A. DE C.V. y posteriormente a VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO S.A. DE C.V., lo anterior, en virtud de que se NIEGA LISA Y LLANAMENTE que se encuentren publicadas las tarifas relativas a este cobro de este servicio en el Periódico Oficial del Estado y en un Diario de Mayor Circulación de conformidad con los artículos con los artículos 96 y 101 de la Ley del Agua del Estado de Aguascalientes, por lo que el acto que se impugna no se encuentra debidamente fundado y motivado según lo dispuesto por el artículo 4, Fracción V de la Ley del Procedimiento Administrativo vigente en el Estado”

D)...”

II. El veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, se admitió a trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio de Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Mediante proveído del seis de febrero de dos mil veinte, se admitieron las contestaciones a la demandada y tercera interesada, pronunciándose esta Sala respecto de las pruebas ofrecidas y se ordenó correr traslado a la actora para que formulara ampliación a la demanda.

IV. Por auto del cuatro de junio de dos mil veinte, previa ampliación de demanda, se tuvo a la demandada formulando contestación a la ampliación y se señaló fecha para la celebración de audiencia de juicio.

V. En audiencia de juicio que fue celebrada el diez de julio de dos mil veinte, se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, se agotó el periodo de alegatos y se citó el asunto para dictar sentencia definitiva, que hoy se pronuncia.



### CONSIDERANDO

**PRIMERO.** Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, primer párrafo, y 2, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.

**SEGUNDO.** La existencia de los actos administrativos impugnados, se acredita con el original de los recibos números III256894 y III541226 de fechas *treinta de septiembre* y *catorce de octubre de dos mil diecinueve*, que obran a fojas 26 y 23 de los autos; resolución(es) por la(s) que se determina y exige a \*\*\*\*\* el pago de \$2,921.00 (DOS MIL NOVECIENTOS VEINTIÚN PESOS 00/100 M.N.) y \$506.00 (QUINIENTOS SEIS PESOS 00/100 M.N.) ambos por adeudo de 00 meses de del servicio de agua potable que se suministra en el(los) bien(es) inmueble(s) ubicado(s) en \*\*\*\*\*, en esta ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes, cuentas \*\*\*, cuyo(s) último(s) periodo(s) de consumo facturado(s) comprende(n) del *veintiocho de agosto al veinticinco de septiembre del dos mil diecinueve* — 28/Ago/2019 AL 25/sep/2019—; así como *seis de septiembre al siete de octubre del dos mil diecinueve* —6/Sep/2019 AL 7/Oct/2019—

Documentales que al provenir de las partes sin que hubieren sido objetadas, merecen pleno valor probatorio de conformidad al artículo 343 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

**TERCERO.** Causales de improcedencia.

La concesionaria demandada afirma que se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 26, fracciones II y IV de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

Afirma en primer término, que esta Sala Administrativa es incompetente para conocer del presente asunto, esto dice: a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el usuario deriva de una relación contractual —contrato de suministro—, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionaria, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica: "AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR."

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es



administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

“COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (\*)].”

“CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.”

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de dos de diciembre de dos mil diecinueve, que no se actualiza la citada causal de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta

conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia **el consentimiento tácito**, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe **consentimiento tácito** de la actora, ya que si ésta manifestó en su demanda el desconocimiento de los antecedentes que sirvieron de base para la determinación del acto impugnado, la parte actora puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31<sup>1</sup> y el tercer párrafo del artículo 37<sup>2</sup> de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por la actora al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas publicaciones de las tarifas de agua potable.

---

<sup>1</sup> “ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.

**También podrá ampliar la demanda**, cuando en la contestación se sostenga que el juicio es improcedente, por consentimiento tácito, si el actor considera que la notificación del acto impugnado se practicó de manera ilegal y **cuando con motivo de la contestación, se introduzcan cuestiones que, sin violar el primer párrafo del Artículo 37, no sean conocidas por el actor al presentar la demanda.**

...

<sup>2</sup> “ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.

En la contestación de la demanda o hasta antes de los alegatos la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.

**En el caso de resolución negativa ficta, la autoridad expresará los hechos y el derecho en que se apoye la misma.”**



De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

CUARTO. En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer el accionante, los que por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias.<sup>3</sup>

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

QUINTO. Estudio de los conceptos de nulidad.

De los argumentos formulados se estudian los expresados en el PRIMER concepto de nulidad de la demanda inicial, ya que de resultar fundado, es el que mayor protección brindaría al demandante.<sup>4</sup>

Afirma el actor que es ilegal el cobro pretendido por la demandada, ya que los recibos impugnados carecen de fundamentación y motivación pues no se menciona cuál es la tarifa aplicable a los periodos 28/AGO/2019 al 25/SEP/2019 y 06/SEP/2019 al 07/OCT/2019, siendo que no se señala en el primero de los recibos si es aplicable la tarifa de AGOSTO o de SEPTIEMBRE o la de SEPTIEMBRE u OCTUBRE en el

<sup>3</sup> Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, de la novena época, localizable con número de registro: 164618, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN."**

<sup>4</sup> Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia XVI.1o.A.T. J/9, de la novena época, localizable con número de registro electrónico: 166717, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, cuyo rubro señala: **"CONCEPTOS DE ANULACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ES PREFERENTE EL ESTUDIO DE AQUELLOS QUE CONDUZCAN A DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO POR REPRESENTAR UN MAYOR BENEFICIO PARA EL ACTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO)."**

otro recibo; resultando claro que se trata de dos tarifas distintas para cada recibo por lo que ello le genera incertidumbre jurídica.

Dichos argumentos, son **fundados y suficientes** para declarar la nulidad de la(s) resolución(es) impugnada(s), pues como lo afirma la actora en su escrito inicial de la demanda, la resolución impugnada carece, por insuficiente, de la debida motivación.

Lo anterior atendiendo a la causa de pedir y conforme con la Jurisprudencia sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época; Tomo XII, Agosto de 2000, Materia: Común, Tesis: P./J. 68/2000, Página: 38, de contenido siguiente:

*“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. PARA QUE SE ESTUDIEN, BASTA CON EXPRESAR CLARAMENTE EN LA DEMANDA DE GARANTÍAS LA CAUSA DE PEDIR. El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que debe abandonarse la tesis jurisprudencial que lleva por rubro "CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. REQUISITOS LÓGICOS Y JURÍDICOS QUE DEBEN REUNIR.", en la que, se exigía que el concepto de violación, para ser tal, debía presentarse como un verdadero silogismo, siendo la premisa mayor el precepto constitucional violado, la premisa menor los actos autoritarios reclamados y la conclusión la contraposición entre aquéllas, demostrando así, jurídicamente, la inconstitucionalidad de los actos reclamados. Las razones de la separación de ese criterio radican en que, por una parte, los artículos 116 y 166 de la Ley de Amparo no exigen como requisito esencial e imprescindible, que la expresión de los conceptos de violación se haga con formalidades tan rígidas y solemnes como las que establecía la aludida jurisprudencia y, por otra, que como la demanda de amparo no debe examinarse por sus partes aisladas, sino considerarse en su conjunto, es razonable que deban tenerse como conceptos de violación todos los razonamientos que, con tal contenido, aparezcan en la demanda, aunque no estén en el capítulo relativo y aunque no guarden un apego estricto a la forma lógica del silogismo, sino que será suficiente que en alguna parte del escrito se exprese con claridad la causa de pedir, señalándose cuál es la lesión o agravio que el quejoso estima le causa el acto, resolución o ley impugnada y los motivos que originaron ese agravio, para que el Juez de amparo deba estudiarlo.”*

Es así, porque del (los) recibo(s) impugnado(s), se obtiene que el(los) periodo(s) de consumo facturado(s) comprende(n) los periodos 28/AGO/2019 al 25/SEP/2019 y 06/SEP/2019 al 07/OCT/2019

Luego, el(los) recibo(s) impugnado(s) contempla(n) días





del mes de agosto y septiembre así como días del mes de septiembre y octubre del año dos mil diecinueve.

Ahora bien, la cocesionaria con el propósito de justificar el cobro que exige al usuario, estableció en el(los) recibo(s) impugnado(s) la INFORMACIÓN DE SU(S) CONSUMO(S) así como los ELEMENTOS PARA CÁLCULO DEL(LOS) CONSUMO(S), no obstante ello omitió precisar de manera clara y detallada que tarifa aplicó para cada uno de los meses facturados (agosto, septiembre y octubre del dos mil diecinueve), es decir, al establecerse períodos de facturación mayores a un mes, no queda claro si la demandada aplicó la tarifa correspondiente a un mes, a ambos en forma proporcional en base a los días transcurridos de cada mes, lo que se traduce en una **insuficiente y por tanto indebida fundamentación y motivación** de la resolución impugnada, contraviniéndose lo dispuesto en el artículo 4, fracción V<sup>5</sup> de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Aguascalientes, así como el principio de legalidad previsto en el artículo 16 constitucional, el cual tiene como propósito primordial que el usuario conozca con detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de autoridad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa.

No basta pues, que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera insuficiente, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente.

En ese contexto, y toda vez que la concesionaria para sostener el sentido de su(s) resolución(es), únicamente se limita a exponer de manera dogmática ciertos datos y cantidades, sin que precise

---

<sup>5</sup> "ARTICULO 4º.- Son elementos y requisitos del acto administrativo:

...

V.- Estar fundado y motivado debidamente;"

de manera concreta de dónde o cómo es que las obtuvo o que tarifas aplicó, lo que procede es declarar la nulidad lisa y llana de la(s) resolución(es) impugnada(s), al carecer de sustento.

Al ser fundado el concepto de nulidad, se hace innecesario abordar los restantes argumentos expresados por la demandante, ya que cualquiera que fuera el resultado de su estudio, no se alcanzaría por la actora un mayor beneficio.

SEXTO. Ante la indebida fundamentación y motivación de la(s) resolución(es) impugnada(s) según las consideraciones apuntadas en el considerando que antecede, se actualiza la causal de anulación prevista en el artículo 61, fracción III, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, por lo que con fundamento en el diverso numeral 62, fracción II, de ese mismo cuerpo de leyes, se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de las determinaciones contenidas en los recibos números 111256894 y 111541226 de fechas treinta de septiembre y catorce de octubre de dos mil diecinueve, que obran a fojas 26 y 23 de los autos; resolución(es) por la(s) que se determina y exige a \*\*\*\*\* el pago de \$2,921.00 (DOS MIL NOVECIENTOS VEINTIÚN PESOS 00/100 M.N.) y \$506.00 (QUINIENTOS SEIS PESOS 00/100 M.N.) ambos por adeudo de 00 meses de del servicio de agua potable que se suministra en el(los) bien(es) inmueble(s) ubicado(s) en \*\*\*\*\*, en esta ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes, cuentas \*\*\*\*\*, cuyo(s) último(s) periodo(s) de consumo facturado(s) comprende(n) del veintiocho de agosto al veinticinco de septiembre del dos mil diecinueve — 28/Ago/2019 AL 25/sep/2019—; así como seis de septiembre al siete de octubre del dos mil diecinueve —6/Sep/2019 AL 7/Oct/2019—.

Con fundamento en el artículo 63, primer párrafo, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes<sup>6</sup>, deberá restituirse a la actora en los derechos que le hubieren sido afectados con motivo de la(s) resolución(es)

---

<sup>6</sup> "ARTÍCULO 63.- En el caso de ser fundada la demanda y que la sentencia declare la nulidad de la resolución o acto, las autoridades demandadas quedarán obligadas a otorgar o restituir al actor en el goce de los derechos que le hubieran sido desconocidos o afectados de manera indebida..."



impugnada(s), cuya nulidad ha sido declarada, por lo que se ordena a la concesionaria demandada devuelva a la actora \*\*\* la(s) cantidad(es) de \$2,921.00 (DOS MIL NOVECIENTOS VEINTIÚN PESOS 00/100 M.N.) y \$506.00 (QUINIENTOS SEIS PESOS 00/100 M.N.) a que se refieren los comprobantes de pago expedidos por la propia concesionaria demandada el *treinta de octubre y cuatro de noviembre de dos mil diecinueve*, respecto a la(s) cuenta(s) \*\*\*\* respectivamente, mismo(s) que se deja(n) a disposición de la demandada, para que conforme al trámite legal que corresponda, gire sus instrucciones, y devuelva a la parte actora la(s) cantidad(es) que se precisa(n).

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61, fracción III, y 62, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:54

**PRIMERO.** Es procedente la acción ejercida por la parte actora.

**SEGUNDO.** Se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de la(s) determinación(es) contenida(s) en el(los) recibo(s) número III1256894 y III1541226 de fecha(s) *treinta de septiembre y catorce de octubre de dos mil diecinueve* respectivamente, emitida(s) por la concesionaria "VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO", S.A. de C.V.

**TERCERO.** Devuélvase la(s) cantidad(es) precisada(s) en el Sexto Considerando de la presente resolución.

**CUARTO.** Notifíquese personalmente.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, siendo ponente el último de los nombrados, quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos, Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, quien autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos de trece de julio de dos mil veinte. Conste

SECRETARÍA DE DEFENSA



PODER JUDICIAL  
ESTADO DE AGUASCALIENTES  
SALA ADMINISTRATIVA

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
**SENTENCIA DEFINITIVA**  
**EXPEDIENTE: 1987/2019**

SENTENCIA DEFINITIVA